

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl soudkyně Mgr. Jitkou Hašlarovou ve věci

nezletilého:

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

zastoupeným Statutárním městem Most, Radniční 1/2, 434 01 Most, OSPOD,  
jako kolizním opatrovníkem

syna rodičů:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

██████████, narozený ██████████

bytem ██████████

**o návrhu matky na nahrazení souhlasu otce s vycestováním nezletilého do zahraničí,**

**takto:**

- I. Řízení o návrhu matky ze dne 5. 8. 2025 na nahrazení souhlasu otce s vycestováním nezletilého do zahraničí se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### **Odůvodnění:**

1. Na základě návrhu matky ze dne 5. 8. 2025 bylo vedeno řízení o nahrazení souhlasu otce s vycestováním nezletilého ██████████ do zahraničí. Nezletilý je na základě rozsudku Okresního soudu v Mostě ze dne 4. 1. 2018, č.j. 21 Nc 3764/2017-44 svěřen do péče matky.
2. Podáním doručeným soudem dne 13. 8. 2025 vzala matka svůj návrh zcela zpět s odůvodněním, že věc byla mezi rodiči již vyřízena.
3. Dle ust. § 1 odst. 3 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád (zákon č. 99/1963 Sb., dále jen „o.s.ř.“).
4. Dle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. může navrhovatel vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Dle odstavce 2 věty první téhož ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Dle odstavce 3 věty první tohoto ustanovení soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu nebylo účinné, jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí. Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání (§ 96 odst. 4 o.s.ř.).
5. Jelikož vzala matka jako navrhovatelka zpět svůj návrh na zahájení řízení před prvním jednáním ve věci, soud řízení v souladu s ust. § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s ust. § 96 odst. 1, 2, 3 a 4 o.s.ř. zastavil (výrok I), aniž zjišťoval stanovisko otce a kolizního opatrovníka nezletilého.
6. O nákladech řízení (výrok II) bylo rozhodnuto dle ust. § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s ust. §146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Most 14. srpna 2025

Mgr. Jitka Hašlarová, v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Danuše Beneková.